

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

Санкт-Петербург

02 июня 2010 года

Мировой судья Судебного участка №199 Санкт-Петербурга Князева О.Е., рассмотрев в помещении Судебного участка № 199, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д.84-86, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее Кодекса РФ об АП),

в отношении **Николая Сергеевича, .01.19 года рождения, уроженца г.Ленинград,**

- имеющей регистрацию и фактически проживающего по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. , д.7 кв. ;

- аспиранта СПбГУ Экономики и Финансов,

- не женатого, детей не имеющего,

- имеющего высшее образование,

- ранее подвергавшегося административным наказаниям за совершение административных правонарушений в области Правил дорожного движения. В силу ст.4.6 Кодекса РФ об АП, сроки, в течение которых Поздняков Н.С. ранее подвергался административным наказаниям, на момент совершения данного административного правонарушения не истекли.

Н.С. разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса РФ об АП.

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола 78 АА № 418763 об административном правонарушении, составленного 04.04.2010 года инспектором ДПС ОГИБДД Центрального района Санкт-Петербурга А.Б., Н.С. 04.04.2010 года, в 04 часа 30 минут, управляла автотранспортным средством марки «Volvo S80», государственный регистрационный знак ВК 98, принадлежащим на праве собственности

И.Н., двигался в городе Санкт-Петербурге по ул.Итальянской от набережной канала Грибоедова в сторону ул.Михайловской, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у дома 5 по ул.Итальянской был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД Центрального района Санкт-Петербурга, имеющим специальное звание, и отстранен от управления транспортным средством,

то есть совершил нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности – Н.С. явился, вину в совершении данного правонарушения не признал, пояснил суду, что в тот день он не управлял транспортным средством. Он действительно находился в состоянии алкогольного опьянения, находился в клубе и отдыхал с друзьями. Поскольку он был в состоянии алкогольного опьянения, Н.С. попросил одного из своих знакомых, у которого имелось водительское удостоверение, и который находился в трезвом состоянии, сесть за руль его автомобиля, что и было сделано. Они направились в кафе, которое находилось на пересечении улиц Итальянской и набережной канала Грибоедова, пробыли там некоторое время. Когда вышел из кафе – решили переставить автомобиль на стоянку к гостинице Европа, побоявшись, что если ее оставить на набережной – ей будут причинены механические повреждения. Доехав до гостиницы Европа, почти на углу с ул.Михайловской они припарковались, Н.С. в это время сидел на переднем пассажирском сиденье, и вышел из машины, поскольку был намерен дойти обменного пункта в гостинице, что бы

поменять деньги. Когда он уже вышел из машины и отошел от нее на некоторое расстояние – к нему подошел сотрудник ГИБДД, спросил его документы, Н.С. стал доставать паспорт, из него выпали права, сотрудник ГИБДД их забрал и начал оформлять документы. Подробности оформления Н.С. не помнит с силу своего физического состояния, поскольку был сильно пьян. Автомашиной управлял его друг Кирилл, который обнаружил, что у него нет с собой водительского удостоверения, и, испугавшись, перепрыгнул на заднее сиденье, о чем Н.С. рассказал сотрудникам ГИБДД, однако они не обратили на это внимание. Понятых Н.С. не помнит, они не присутствовали при составлении документов, было 3 патрульные машины ГИБДД.

Задитник – адвокат Селюков А.Е. просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении, поскольку представленных доказательств не достаточно для вывода о наличии в действиях Н.С. состава административного правонарушения. Н.С. не оспаривает того обстоятельства, что в тот вечер действительно находился в состоянии алкогольного опьянения, однако он не управлял транспортным средством, что подтверждают допрошенные свидетели. Сотрудник ГИБДД с того места, где он находился, не мог с уверенностью в темное время суток видеть лицо человека, управлявшего транспортным средством, что подтверждается представленной суду видеозаписью, сделанную в месте совершения административного правонарушения. Так же при проведении процессуальных процедур отсутствовали понятые, что говорит о процессуальных нарушениях, допущенных при составлении материалов дела, которые не могут быть положены судом в основу вывода о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

По ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, судом был допрошен свидетель Никитин К.А., который пояснил, что в ночь с 03 на 04 апреля 2010 года он приехал в ночной клуб, где встретил своих друзей, Николая и Сергея, которые были не трезвы. Совместно было принято решение отправиться в кафе, которое находится на углу ул.Итальянской и набережной канала Грибоедова. Поскольку Никитин К.А. был трезв – было принято решение, что именно он сядет за руль автомашины

Н.С. Выходя из кафе они решили переставить машину к гостинице Европа, поскольку у нее имеется стоянка, что бы не оставлять машину на ночь без присмотра. В тот момент уже Никитин К.А. обнаружил, что водительского удостоверения у него с собой не имеется, он забыл его дома, но поскольку друзья были не трезвы – был вынужден сесть за руль, что бы переставить машину. Доехав по ул.Итальянской, до гостиницы «Европа» он припарковался, не пресекая Михайловской ул., Николай хотел обменять деньги, в связи с чем вышел с переднего пассажирского сиденья, на котором и ехал, и направился в сторону гостиницы «Европа». К ним подъехала машина ГИБДД, Никитин К.А., понимая, что у него нет с собой водительского удостоверения, пересел с переднего водительского места назад, не выходя при этом из машины. После этого Никитин К.А. увидел, что к Николаю подошел сотрудник ГИБДД и куда то его увел, Никитин К.А. и второй пассажир при этом продолжали сидеть в машине. События. Связанные с сотрудниками ГИБДД были вне поля его зрения, однако он видел, что все общение происходило на улице, в машину ГИБДД Николай не садился. Они с Сергеем сидели в закрытой машине, и не выходили на улицу, все общение происходило без них.

Так же судом был допрошен свидетель Мартынюк С.И., который пояснил, что он так же с Николаем отдыхал в ночном клубе, а затем поехал с Николаем и Кириллом в кафе на наб.к.Грибоедова на машине Николая, за рулем которой сидел Кирилл. От кафе они отъехали чтобы перепарковать машину, опасаясь, что ее могут повредить в том месте, где они изначально припарковались. Доехав до гостиницы «Европа» остановились, Николай пошел менять деньги, он ехал справа как пассажир, и из правой же двери и вышел. За рулем находился Кирилл, который, когда понял что у него с собой нет водительского удостоверения, перебрался на заднее сиденье. На вопрос адвоката свидетель пояснил, что на его взгляд, Н.С. был в сильном опьянении и не мог бы управлять автомашиной. Как проходило общение Николая и сотрудников ГИБДД, свидетель не видел.

С учетом позиции лица, привлекаемого к административной ответственности судом был допрошен сотрудник ОГИБДД Суранов Д.В., который пояснил, что он видел, как по пл. Искусств двигалась автомашина «Volvo S80», а машина сотрудников ГИБДД ехала на встречу. Не доехав до Михайловской улицы, машина припарковалась, управляя транспортным средством.

Н.С., в этом свидетель уверен. Вышел он из машины с пассажирского сиденья, свидетель его остановил, попросил документы, при этом

Н.С. находился в таком состоянии, что мало что мог пояснить. В машине находилось трое, они все были пьяны, когда заметили машину ГИБДД – припарковались и водитель пересел на пассажирское место, это свидетель видел. На машину обратили внимание потому, что тряпкой был завешен знак, это привлекало внимание. Свидетель Суранов Д.В. точно видел, что Н.С. управлял транспортным средством, сам свидетель при этом находился на расстоянии примерно 5 – 6 метров, было ночное время суток, но искусственное освещение. Водитель вел себя не адекватно, выпрыгнул из машины, побежал, сотрудник ГИБДД его догонял. На вопрос защитника свидетель пояснил, что его экипаж не оборудован прибором для освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем он передал нарушителя другому инспектору для оформления, поэтому не может пояснить, присутствовали свидетели и понятые или нет.

Так же судом неоднократно вызывались в судебное заседание понятые, присутствовавшие при составлении протоколов – Магнитов А.В. и Плясунов М.А., которые на неоднократные вызова суда не явились, о причинах своей неявки суду не сообщили.

Выслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценив свидетельские показания, изучив материалы дела и обозрев видеозапись, суд приходит к следующему.

04.04.2010 года инспектором ДПС ОГИБДД Центрального района Санкт-Петербурга Халявчуком А.Б. составлен протокол 78 АА № 418763 в отношении Н.С., согласно которого Н.С. 04.04.2010 года, в 04 часа 30 минут, управляла автотранспортным средством марки «Volvo S80», государственный регистрационный знак 98, принадлежащим на праве собственности

И.Н., двигался в городе Санкт-Петербурге по ул.Итальянской от набережной канала Грибоедова в сторону ул.Михайловской, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у дома 5 по ул.Итальянской был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД Центрального района Санкт-Петербурга, имеющим специальное звание, и отстранен от управления транспортным средством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Оценивая объяснения Н.С., представленные суду материалы, показания свидетелей, суд оценивает их в совокупности, по правилам ст.26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях и приходит к выводу о том, что вина Н.С. в нарушении ПДД не доказана представленными материалами, что исключает возможность привлечения его к административной ответственности.

В данном случае не представляется возможным точно и однозначно установить факт совершения нарушения Н.С.

Привлечение к административной ответственности выражается в установлении всех элементов состава административного правонарушения, его юридической квалификации и определении меры юридической ответственности, выраженной в санкции соответствующей статья Кодекса РФ об АП.

Однако, после исследования предоставленных доказательств, с учетом показаний свидетелей, не доверять которым суд не усматривает оснований, а так же после обозрения произведенной видеозаписи, из которой следует, что инспектор ГИБДД, находясь на том

месте, где он указывал, не имел объективной возможности видеть происходящее в салоне автомашины . Н.С. и лицо, которое управляло транспортным средством, суд приходит к выводу о том, что имеются неустранимые сомнения в том, что именно Н.С. 04.04.2010 года управлял остановленным транспортным средством, а следовательно – что он совершил вменяемое правонарушение.

В соответствии с ч.4 ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в его пользу.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для вывода о том, что

Н.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.4.5 п.1, 5.1, 25.5 п.6 и 29.9 ч.2 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 5-247/10 в отношении **Николая Сергеевича, .01.19. года рождения, уроженца г.Ленинград** о привлечении к административной ответственности по ст.12.8 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Куйбышевский районный Суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней со дня получения копии постановления путем подачи жалобы в Судебный участок №199 Санкт-Петербурга.

Мировой судья

О.Е.Князева

